

## SUMARIO

FEDIAP DESDE EL CAMPO  
Año 3 - N° 9 - Junio/Julio 2007

<b>Editorial</b>	<b>1</b>
Saber que se puede, querer que se pueda.	
<b>Desarrollo Rural</b>	<b>2</b>
La nueva ruralidad en América Latina. (Segunda Parte)	
<b>Noticias Institucionales</b>	<b>4</b>
<b>Correo de Lectores</b>	<b>5</b>
<b>Foro de opinión</b>	<b>6</b>
"Mirar hacia afuera" por Emilio Tenti.	
<b>Noticias del sector productivo</b>	<b>8</b>
<b>Nuestra Gente</b>	<b>9</b>
Fundación Marzano: Nueva Oferta Educativa.	
<b>Juventud Rural</b>	<b>10</b>
La gente joven de la América Latina y el Caribe Rural.	
<b>Nuestra Gente</b>	<b>12</b>
Instituto Agrotécnico "San José": Ganadores de las Olimpíadas Lácteas 2007.	

### FEDIAP Desde el Campo

Una publicación del Centro de Comunicación y Capacitación para el Medio Rural de la Federación de Institutos Agrotécnicos Privados de la República Argentina

### Editor Responsable

Lic. Juan Carlos Bregy  
Director Ejecutivo de la Federación de Institutos Agrotécnicos Privados de Argentina  
Coordinador del Centro de Comunicación y Capacitación para el Medio Rural

### Director Comercial

Edgardo Gabriel Daccaro  
Tel. Cel.: (03496) 15548157  
E-mail: desdeelcampo@fediap.com.ar

### Arte y Diagramación

Edgardo G. Daccaro  
[Diseño Gráfico Computarizado]  
Tel. Cel.: (03496) 15548157  
E-mail: edimagen@sanjustosf.com.ar  
comunicacionvisual@sanjustosf.com.ar

### Impresión

Imprenta MACAGNO  
La Rioja 2753 - (S3000) Santa Fe - Argentina  
Tel.: 0342-4521561/4550462

### Colaboraciones y Cartas de Lectores

Rivadavia 58 - Departamento "D"  
(2900) San Nicolás - Buenos Aires  
ccc@fediap.com.ar

### Nuestro Sitio en Internet

www.fediap.com.ar

FE.D.I.A.P. no se responsabiliza por las opiniones y/o datos vertidos en las Notas firmadas por terceros. Estas corresponden a sus Autores y por lo tanto, no reflejan necesariamente el pensamiento de la Institución.

### Autoridades de FE.D.I.A.P. Presidente del Comité Ejecutivo

Lic. Juan José Miras  
E.A.S. "Ambrosio Olmos" - San Ambrosio - Córdoba

### Presidente Alternativo

Prof. Pablo Recuero  
I.A. "Margarita O'Farrell" - Santa Lucía - Bs. As.

### Secretaria

Prof. Inés González  
E.F.A. "Santa Lucía" - Paraje "La Bolsa" - Corrientes

## "Saber que se puede, querer que se pueda"

En FE.D.I.A.P., hicimos nuestra -lamentablemente- una frase que suele usarse en las grandes ciudades; en los últimos tiempos decimos que permanentemente *nos ningunean...* que es una forma casi sarcástica de graficar que nos ignoran, que no nos tienen en cuenta.

Sorpresivamente nos encontramos que el verbo **ningunear** existe y el diccionario, claramente expresa: **ningunear** *No hacer caso de alguien, no tomarlo en consideración. Menospreciar a alguien.*

Y en verdad, es así como nos veníamos sintiendo en todo este tiempo, que no nos tomaban en consideración... que parecería que se sigue legislando (y beneficiando) para unos pocos... que más de 15.000 Alumnos en el Medio Rural sin las mismas posibilidades que otros solo por el hecho de asistir a una Escuela Pública de Gestión Privada, son solo eso: un número más en las estadísticas... que se hace caso omiso a lo que desde hace años venimos planteando sobre la falta de una clara y sostenida Política de Estado que coloque a la Educación Agropecuaria y Rural en el lugar que se merece...

Pero, sorpresivamente, también tenemos que ser francos al reconocer que en los últimos meses se han venido sucediendo una serie de acontecimientos que nos hacen reavivar la esperanza de esperar que las cuestiones que arriba se enumeran, también tienen sus antidotos.

Por ejemplo y más allá de todas las suspicacias que se tuvieron a la hora de discutirse y de promulgarse la Ley de Educación Provincial en la provincia de Buenos Aires, por primera en muchos años en la Argentina, una Ley que tiene que ver con el Sistema Educativo habla claramente de *"la Educación Agropecuaria"*, dándole a nuestra Modalidad Educativa un status que hasta ahora siempre aparecía diluido dentro de lo que genéricamente se llama/ba Educación Técnico-profesional o Educación Técnica.

En el mes de Mayo pasado, en Monte Buey (Córdoba), FE.D.I.A.P. logró que durante tres días Directivos de Escuelas de Enseñanza Agropecuaria de diferentes lugares del país pudieran compartir y debatir ya no solo con algunos referentes de Ministerios de Educación provinciales, sino además con representantes de algunas de las Entidades más importantes del quehacer de la agroindustria del país sobre cuáles son los desafíos que un Directivo de una Escuela Agropecuaria debe de encarar para que su Institución pueda insertarse activamente en el actual contexto productivo sin perder su identidad como Escuela, pero sabiendo que no se puede seguir viviendo de espaldas a lo que el Sistema Productivo genera y también a lo que espera del Sistema Educativo.

Y hace apenas unos días, después de soñar y aspirar a que un acontecimiento sirviera para romper un Modelo Mental enquistado en unos cuantos, se pudiese quebrar... al fin sucedió.

FE.D.I.A.P. logró organizar con dos estamentos del Estado (en este caso con el Ministerio de Educación y con el Ministerio de la Producción de la provincia de La Pampa) una de las actividades más importantes que tuvo la Educación Agropecuaria de la Argentina en los últimos años: la Jornada Nacional para Instructores y Jefes Sectoriales que se realizó en Santa Rosa (La Pampa) albergó a casi 200 Asistentes que vinieron desde once provincias argentinas a escuchar propuestas, a compartir experiencias, a capacitarse, pero fundamentalmente a dejar nuevamente por sentado que la **EDUCACIÓN AGROPECUARIA ES UNA SOLA.**

No hubo, no hay, ni habrá fronteras que separen

a las Instituciones que brindan Educación en el Medio Rural.

En la Sala de Conferencias, en las rondas de mate, en las mesas no solo se mezclaban las tonadas correntinas, con el típico acento cordobés y con el inconfundible fraseo de los pampeanos sino que también compartían opiniones, pensamientos y vivencias Técnicos y Profesionales que pertenecían tanto a Escuelas Públicas de Gestión Estatal como a Escuelas Públicas de Gestión Privada.

A nadie se le ocurría decir que unos debían de sentarse en un lugar y los otros, en otro. O que aquellos debían de recibir tantos materiales de trabajo y estos menos o nada... **TODOS ERAN UNO y CADA UNO ERA COMO TODOS;** hasta en su Credencial solo se mencionaba su nombre y su provincia para poder personalizar y fraternizar mucho más los días de las Jornadas.

Como expresaba alguien en su Evaluación Final "...por fin encontré un lugar donde -más allá de estar o no de acuerdo con lo que se iba exponiendo día a día- estábamos para hablar, para escuchar, para discutir sobre Educación Agrotécnica y cómo hacer mejor las cosas para nuestros Alumnos...".

Ese "lugar", es un lugar ganado por todos. Después de muchos años de intentarlo, de peregrinar de un lado para el otro, intentando convencer a quienes no querían oír que el campo argentino necesitaba y sigue necesitando más y mejor educación.

Quizá -para ser justos- algo de mérito tienen aquellos que comienzan a entender que el Estado (sea nacional o provincial) cuando privilegia la Educación y sus diferentes Modalidades, en este caso a la Educación Agropecuaria, primero tiene que saber, que vivenciar, que estudiar cómo es la realidad de esa Modalidad para luego sí, legislar y gobernar a conciencia.

En estos últimos meses fueron estos tres alentadores indicadores que dan el indicio que algo comienza a cambiar.

Aspiramos también a que esto se siga potenciando en nuestra próxima Jornada Nacional Técnico-pedagógica que se realizará en Septiembre próximo donde pretendemos humildemente sentarnos en una misma mesa: Estado Nacional - las Provincias - los Gremios del Sector y FEDIAP para hacernos la gran pregunta de cara al 2008 **"¿Después de las Leyes qué...?"**

También sentimos una inmensa alegría porque diversas Entidades Sociales y Productivas comienzan a interesarse por la problemática de la Educación Rural y Agropecuaria y varias de ellas nos consultan permanente sobre diversas cuestiones.

Estado, Entidades Educativas, Organizaciones del Sector Social y el Sistema Productivo teniendo la buena voluntad de ponerse a trabajar en conjunto, manteniendo cada sector sus particularidades pero con un mismo objetivo: Educación y Desarrollo para el Medio Rural y su Gente.

Se puede, si se quiere. Como el estribillo de aquella canción que hace un par de años escuchamos casi a todo momento: **"...saber que se puede, querer que se pueda..."**

### Lic. Juan Carlos Bregy

Director Ejecutivo de la Federación de Institutos Agrotécnicos Privados de la Argentina  
Coordinador del Centro de Comunicación y Capacitación para el Medio Rural  
direccionejecutiva@fediap.com.ar



## SEGUNDA PARTE

# La “Nueva Ruralidad” en América Latina: Hacia un Desarrollo Sostenible con Enfoque Territorial (\*)

Roberto García-Marirrodriaga

### 3. El concepto de “Rural”

Para hablar de **desarrollo rural**, podemos referir el desarrollo local al caso de las zonas rurales. No obstante, la noción de espacio o mundo rural va más allá de una simple delimitación geográfica porque nos referimos a todo un tejido económico y social que comprende un conjunto de actividades muy diversas. Su desarrollo no debe ser sólo endógeno, sino complementado con el desarrollo exógeno. En otras palabras: es necesario que los recursos y los actores externos al medio rural participen e intervengan.

El problema está en definir el término “rural”, que presenta diversas - y a veces contradictorias - acepciones dependiendo, por ejemplo, del continente en que nos encontremos. Por ejemplo, la definición “oficial” de la UE habla de las **zonas rurales como las de menos de 100 habitantes/km<sup>2</sup>**. Las zonas urbanas tendrían una densidad de población de 500, mientras que al resto de las zonas las denomina “intermedias”. Otras definiciones son aún más ambiguas. Por ejemplo, podríamos citar la que denomina espacio rural al lugar donde las actividades tienen altos costes de transacción, asociados a pobres infraestructuras y lejanía de las ciudades (Ashley y Maxwell, 2001).

Pocos conceptos como el de “rural” han sido tan analizados en los últimos años. La noción de rural es utilizada universalmente para referirse a ciertas partes del territorio que tienen poblaciones de baja densidad y determinadas características socioeconómicas, y evoca también todo un tejido económico y social, con un conjunto de actividades de lo más diverso: agricultura, artesanía, pequeñas y medianas industrias, comercio y servicios. Además sirve de amortiguador y de espacio regenerador, por lo que resulta indispensable para el equilibrio ecológico, al tiempo que se ha convertido en un lugar privilegiado de reposo y de ocio (Comisión Europea, 1988).

En 1994 se llevó a cabo un notable esfuerzo de homogeneización del concepto mismo de rural en tres dimensiones: espacial, temática (referida a la demografía, la ocupación, la cultura, el entorno) y temporal (que implica el reconocimiento de un proceso dinámico en las zonas rurales). Su aportación principal es la **evaluación del territorio según un criterio territorial (la ocupación humana del suelo)**. Así, se define

como Comunidad Rural aquel ámbito territorial con menos de 150 habitantes/km<sup>2</sup>, mientras que una densidad de población mayor definiría una Comunidad Urbana (OCDE, 1994). Esto nos lleva a la consideración de grandes zonas rurales en todos los países del mundo con una tipología de espacio más o menos abierto y pequeñas o medianas poblaciones, con predominio de la agricultura y la ganadería (en los países del “Norte” se incluye el sector de transformación e industrial). El espacio complementario a las Comunidades Rurales estaría formado por las zonas urbanas y periurbanas.

**La ruralidad es, pues, un concepto espacial, ligado al territorio** en el que habría (OCDE, 1994) regiones “esencialmente rurales” (con más del 50% de Comunidades Rurales), regiones “relativamente rurales” (con entre un 15 y un 50% de Comunidades Rurales), y regiones



“esencialmente urbanizadas” (con menos de un 15%). En la mayoría de los países europeos se intenta distinguir el medio rural del medio urbano por el número de habitantes de los núcleos habitados. Pero esta cifra difiere bastante (de 10.000 habitantes en Francia, a 250 en Dinamarca, por ejemplo).

Dentro de las zonas rurales, la UE habla de tres grandes tipos (Comisión Europea, 1999a): las que pueden seguir siendo competitivas en las condiciones actuales mediante la intensificación de la agricultura; las que pueden reaccionar a los cambios mediante la extensificación; las que, teniendo problemas en relación a la competitividad, buscan una diversificación de la base económica con el desarrollo de actividades alternativas. El desarrollo del medio rural debe también estar vinculado a la satisfacción de una serie de nuevas necesidades que la sociedad actual plantea. Las áreas rurales deben convertirse en

auténticos polos de atracción para una población urbana que demanda, cada vez más, aspectos relacionados con la conservación del medio y las características intrínsecas de cada territorio. En efecto, si el medio rural muere, desaparece una parte de las ciudades (Fischler, 1996). Una paradoja frecuente en el ámbito latinoamericano consiste en considerar “urbana” a una población de 2.000 habitantes concentrada en un solo lugar, y tratarla como tal en las políticas que se le aplican sacándola del contexto rural que la rodea y determina (Echeverri y Ribero, 2002).

En Europa, la población activa agraria ha caído vertiginosamente. De casi el 30% en 1950, hemos pasado al 6% como media en 1995. Además, en ese mismo periodo, el nivel de productividad agraria se incrementó en un 750%, con la consiguiente pérdida de empleos (García-Marirrodriaga, 2000). Queda claro, por tanto, que **el agricultor tiene asignadas nuevas funciones** que resultan de la mejora en los niveles de bienestar y de los cambios económicos, sociales y culturales.

En el marco de la UE, la Comisión apunta hacia una ordenación del territorio equilibrada mediante la búsqueda de **sinergias urbano-rurales** (Comisión Europea, 1999b). Los habitantes de las ciudades necesitan los recursos alimentarios, naturales, patrimoniales, turísticos y recreativos que ofrecen los espacios rurales. La situación en América Latina es bien distinta. La agricultura tiene unas deficiencias enormes en cuanto a tecnología y competitividad, y da trabajo a porcentajes de población muy elevados que realizan su labor en condiciones precarias (García-Marirrodriaga y Yagüe, 2004). Por ejemplo, la población activa agraria de Guatemala ronda el 40% con un 38% de población urbana (PNUD, 2001).

**En América Latina hay diversas definiciones del término “rural”**. En la región, los censos de población y, por ende, las encuestas de hogares, utilizan cinco definiciones amplias del término que se basan respectivamente en la **población máxima de la localidad** (alrededor de 2.000 personas por localidad en la mayoría de los países); en el **número de viviendas contiguas** (Perú); en **definiciones legales** (Brasil, Ecuador, Guatemala, Uruguay); en el hecho de **encontrarse fuera de la denominada “cabecera municipal”** (Colombia, República Dominicana, El Salvador, Paraguay) y en **“características no rurales”** (Costa Rica y Haití). Además, casi ningún país utiliza exactamente la misma definición que otro



y varios la han modificado a lo largo de los años.

El “enfoque de localidad” es el utilizado por la Oficina de Estadística de las Naciones Unidas (UNSO). Se define “localidad” como un área con un uso del suelo predominantemente urbano y se clasifica en función del número de habitantes (las urbanas tienen más de 2.000, y las rurales, menos). Pero la aplicación generalizada de este criterio implica que gran parte del territorio se clasifique como urbano sin serlo realmente. Por ejemplo en el caso de Argentina, la definición de “urbano” y “rural” aquí expuesta es la que se encuentra oficializada por el INDEC. Sin embargo, no resulta aplicable a todo el país ya que hay zonas con poblaciones inferiores a los 2.000 habitantes que pueden conformar centros de características urbanas por su concentración y por su dotación de servicios. El INDEC aún no ha operacionalizado una definición alternativa aunque, según este criterio, el 10,6% de la población argentina de 2001 era rural (dos tercios de ella reside en forma dispersa y un tercio en localidades de forma dispersa). En el caso de Argentina, “localidad” se considera la concentración de edificios y calles, admitiéndose sólo discontinuidades menores dentro de una misma localidad; el resto es considerado “campo abierto” (IPE-UNESCO, 2005).

Como caso “curioso”, podemos aludir a la definición legal de Brasil que aparece en el Decreto Ley 311 de 1938 (Da Veiga, 2002).

Según el mismo, sería urbano “todo municipio o distrito, independientemente de sus características estructurales y funcionales”. Pues bien, en el censo del año 2000, la “ciudad” de União da Serra, en el estado de Rio Grande do Sul, tenía ¡18 habitantes! Estimaciones más precisas de lo “urbano” en Brasil, dejan en más de un 50% el territorio rural brasileño (frente al 20% “oficial”).

Aunque la agricultura sigue siendo vital para la articulación del desarrollo en América Latina, la producción agrícola no puede absorber la oferta laboral excesiva del área rural latinoamericana (tampoco en el caso de Guatemala). La diversificación de actividades más allá de lo agrario - aun variando mucho según los países e incluso las regiones - está siendo un hecho en el **Nuevo Continente, que pasa rápidamente del desarrollo agropecuario al desarrollo rural** (García-Marirrodriaga, 2002; Gasperini y Maguire, 2002). El desarrollo rural engloba múltiples actividades fuera de las áreas urbanas y se enfoca a todo el sistema productivo. Se trata, sobre todo, de producción de artesanías, operaciones simples de agro-procesamiento, ventas y mercadeo, transporte - en bicicleta o arrastrado por animales y/o personas -, y adquisición de insumos agrícolas (FAO, 2000). Este concepto del desarrollo rural enfocado no sólo a la agricultura no es nuevo; la novedad radica en que ahora se toma en serio en América Latina (Gasperini y Maguire, 2002), como en su día ocurrió en Europa. Es muy significativo

Roberto García-Marirrodriaga es Doctor Ingeniero Agrónomo egresado de Universidad Politécnica de Madrid, España; actualmente se desempeña como Responsable de Proyectos para América Latina y el Sudeste Asiático de SIMFR -Solidaridad Internacional de los Movimientos Familiares de Formación Rural.

que, a finales de la última década del siglo XX, el empleo rural no agrícola constituye más de un tercio del empleo en los hogares rurales de América Latina (en el caso de Guatemala ya era del 18% en 1975), y aporta más del 40% de su ingreso total (Berdegué et al., 2000). ■

(\*) El presente fragmento forma parte del Trabajo: **“La contribución de la Formación por Alternancia al Desarrollo Local”** texto inédito en Argentina.

### REFERENCIAS

- ASHLEY, C.; MAXWELL, S. (2001): “Rethinking Rural Development”. Development Policy Review, 2001,19 (4), pp. 365-425. Blackwell Publishers.
- BERDEGUÉ, J.; REARDON, T.; ESCOBAR, G. (2000): “Empleo e Ingreso Rurales No Agrícolas en América Latina y el Caribe”. Proceedings of “Development of the Rural Economy and Poverty Reduction in Latin America and the Caribbean”. BID. New Orleans, 2000.
- COMISIÓN EUROPEA (1988): “El futuro del mundo rural”. COM 88 (501). Bruselas.
- COMISIÓN EUROPEA (1999a): “Estrategia Territorial Europea. Hacia un desarrollo equilibrado y sostenible del territorio de la UE”. Bruselas.
- COMISIÓN EUROPEA (1999b): “Los Fondos Estructurales y su coordinación con el Fondo de Cohesión. Directrices para los Programas 2000-2006”. Bruselas.
- DA VEIGA, J. (2002): “Cidades imaginarias. O Brasil é menos urbano do que se calcula”. Ed. Autores Associados. Campinas.
- ECHEVERRI, R.; RIBERO, M. (2002): “Nueva ruralidad, visión del territorio en América Latina y el Caribe”. IICA. S. José de Costa Rica.
- FISCHLER, F. (1996): “Europe and its rural areas in the year 2000: Integrated Rural Development as a challenge for Policy making”, in Proceedings of the “European Conference on Rural Development”. Cork, 1996.
- GARCÍA-MARIRRODRIGA, R. (2000): “Los nuevos enfoques de la formación rural”. Servicio 172/00 de Acepresa, sección Análisis. Madrid.
- GARCÍA-MARIRRODRIGA, R.; YAGÜE, J.L. (2004): “Los distintos enfoques del desarrollo rural. Algunos ejemplos de proyectos en la Unión Europea y en América Latina”, in Actas del VIII Congreso Internacional de Ingeniería de Proyectos. AEIPRO. Bilbao.
- GASPERINI, L.; MAGUIRE, C. (2002): “Atendiendo la población rural pobre: el rol de la educación y la capacitación”. SDRE, FAO. Roma.
- IPE-UNESCO (2005): “Educación, Desarrollo Rural y Juventud”. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de Argentina. Buenos Aires.
- OCDE (1994): “Créer des indicateurs ruraux pour étayer la politique territoriale”. Paris.
- PNUD (2001): “Informe sobre el Desarrollo Humano”. Ediciones Mundi Prensa. Madrid.





## FE.D.I.A.P. participa activamente en el Posgrado en Educación Agropecuaria y Biológica de la F.A.U.B.A.

Ya está en marcha la segunda Cohorte del Posgrado en Educación Agropecuaria y Biológica que se dicta en la Escuela para Graduados "Alberto Soriano" de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires. Participan conjuntamente en este proyecto la Universidad Federal Rural de Río de Janeiro y la Ecole Nationale de Formation Agronomique de Toulouse, Francia.

Esta interesante propuesta académica -única en su tipo en nuestro país- pretende desarrollar en los cursantes competencias pedagógicas, didácticas y tecnológicas para el ejercicio profesional docente en el ámbito de las Escuelas de Enseñanza Agrícola. Así como también generar Proyectos de Investigación relativos al Área de la Enseñanza Agrícola que permitan vincular la Escuela con la problemática local, regional y nacional.

Organizado con un Sistema de Alternancia con cursadas obligatorias de una semana cada cuarenta y

cinco días, que se alternan con períodos institucionales de estudio, trabajo y reflexión en las mismas Instituciones donde trabajan los cursantes. Incluye también dos residencias obligatorias, una en una Escuela diferente a la de origen y otra en un establecimiento u organización que desarrolle actividades en el ámbito agropecuario o de las agroindustrias.

El Posgrado comprende el grado de Especialista y el de Magíster, para acceder a este



último se requiere desarrollar individualmente un Proyecto y un Trabajo de Investigación que culminará en la elaboración y defensa de la Tesis.

Son 13 los integrantes de la cohorte que inició estudios este año. En su mayoría proceden de distantes localidades de nuestro país, pero también hay cursantes del exterior, con variada formación y experiencia en Docencia de Gestión Estatal y de Gestión Pública Privada tanto en el Nivel Medio como Universitario.

FE.D.I.A.P. nuevamente tiene una importante presencia en el Posgrado ya que entre los trece alumnos hay seis que pertenecen a Instituciones Vinculadas a la Federación y además participa como Profesor Invitado en el Eje Pedagógico Didáctico el Lic. Juan Carlos Bregy, Director Ejecutivo de la Federación.



## FE.D.I.A.P. representada entre los nuevos cursantes del CEIDA

El Centro de Estudios e Investigación para la Dirigencia Agroindustrial (CEIDA) es una propuesta de Capacitación Dirigencial de la Sociedad Rural Argentina que cuenta con el Apoyo Institucional y Económico de distintas Entidades comprometidas con el país y con el sector agroindustrial como la Bolsa de Cereales, la Bolsa de Comercio de Rosario, la Cámara Argentina de Consignatarios de Ganado, el Banco Galicia y el Diario La Nación.

Aualmente un grupo de hombres y mujeres vinculados al sector agroindustrial, que están interesados en desarrollar su vocación dirigencial mediante la capacitación y dis-

puestos a asumir el compromiso de llevarla a la actuación pública, comienza a capacitarse con un selecto grupo de Profesores e Invitados de primer nivel.

Los organizadores para la Cohorte 2007-2008 de tan prestigiosa Entidad decidieron Becar a dos integrantes de FE.D.I.A.P. para que se conviertan en los primeros referentes de la Educación Agropecuaria Media que cursen una de las Capacitaciones más importantes que tiene Latinoamérica a nivel de dirigencia agro-industrial.

El Ing. René Dhele del Instituto Agrotécnico "Línea Cuchilla" de Ruiz de Montoya, Misiones y el Lic. Juan Carlos Bregy, de la

Fundación Marzano y Director Ejecutivo de FE.D.I.A.P. son los dos Becarios que nuestra Entidad designó para el cursado del CEIDA 2007-2008.



## FE.D.I.A.P., el Instituto del Alimento y la Secretaría de la Producción de Rosario ya comenzaron con la Capacitación en Buenas Prácticas y Manipulación de Alimentos

Ya se realizó en Rosario la Primer Sesión del Programa de Actualización en Buenas Prácticas en Producción Primaria y Manipulación de Alimentos que merced a un Acuerdo que vincula a FE.D.I.A.P. con el Instituto del Alimento y la Secretaría de la Producción de la Municipalidad de Rosario.

31 Profesionales de diferentes ramas que representan Escuelas de distintas geografías de la Argentina y que tienen a su cargo Áreas

de Agroindustria y Espacios Curriculares afines en Escuelas de Enseñanza Agropecuaria y Rural comenzaron a recibir sus primeras Sesiones de Capacitación; la segunda Sesión está prevista para los días 7 y 8 de Agosto.

El Programa cuenta con la coordinación del Centro de Comunicación y Capacitación para el Medio Rural de FE.D.I.A.P. y la colaboración del Equipo Directivo de la Escuela "Monseñor Zazpe" de Emilia, provincia de

Santa Fe.



Centro de Comunicación y Capacitación para el Medio Rural



## Federación Agraria Argentina

Fundada el 15 de Agosto de 1912, con motivo del "Grito de Alcorta"

Rosario, Junio de 2007.

Señor Editor Responsable de la Revista "FE.D.I.A.P.: Desde el Campo" S/D

De mi mayor consideración:

Por medio de la presente me dirijo a Ud. para acusar recibo del envío de la Revista "FE.D.I.A.P.: Desde el Campo", una publicación del Centro de Comunicación y Capacitación para el Medio Rural de la Federación de Institutos Agrotécnicos Privados de la República Argentina.

Le agradezco la gentileza que tiene de enviarme consecuentemente tan interesante publicación que es de consulta en nuestra Entidad; así como también, felicitarlo por el excelente emprendimiento comunicacional que están desarrollando, una herramienta para la gente del campo: especialmente los jóvenes que trabajan para el bien del conjunto del cooperativismo, alentando la solidaridad y que continuamente aportan y comparten nuevas ideas con el sencillo pero contundente objetivo de mejorar día tras día.

Aprovecho la oportunidad para saludarlo atenta y cordialmente.

Eduardo Buzzi

Presidente - Federación Agraria Argentina

Elche, Junio de 2007.

Revista FE.D.I.A.P.: Desde el Campo Estimados Señores:

Reciban ante todo mis cordiales saludos desde aquí tierras de España. Realizo este contacto con Uds., en la oportunidad de manifestarles que una vez más estoy recibiendo su Newsletter, el cual es muy interesante en todas y cada una de las informaciones que aparecen en ella, dándonos mayores conocimientos reales, y más específicos de lo que acontece tanto en la República Argentina como el resto de América Latina en su conjunto en materia educativa del sector de la producción agroindustrial, y la Educación Rural y Agropecuaria.

Aprovechando esta oportunidad les agradecería si tienen la posibilidad de enviarme a mi dirección postal de un número de "FE.D.I.A.P.: Desde el Campo" del primer número de este su tercer año de vida como lo indican, y el cual esta dedicado al Desarrollo Rural.

Permítanme felicitarles por todos los logros y éxitos alcanzados por la publicación institucional que distribuyen entre las personas que estamos interesados y preocupados por la Educación Rural y Agropecuaria Global.

Sin más les saludo muy atentamente.

Oscar Machado Silva

Consultor Agropecuario - Elche (ALICANTE) Comunidad Valenciana - España

## - Ustedes pueden ayudar a difundir a FEDIAP DESDE EL CAMPO -

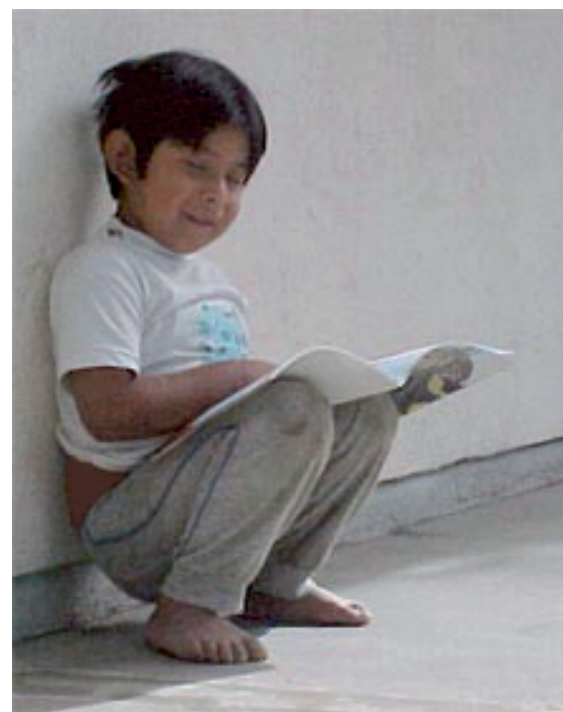
CARACTERÍSTICAS GENERALES	
Eje Central y Contenidos	Difundir la tarea de la Federación y sus Escuelas Vinculadas - Plantear temáticas vinculadas a la Familia y el Medio Rural - Desplegar temáticas relacionadas con el Desarrollo Rural y la Formación y Capacitación en y para el Sector Agroindustrial que surjan -fundamentalmente- desde el Sistema Educativo.
Frecuencia	Mensual
Distribución	FE.D.I.A.P. Desde el Campo es una PUBLICACION GRATUITA; el 70% de la tirada es distribuida entre las 135 Escuelas que conforman FE.D.I.A.P. que a su vez, harán conocer la propuesta a sus 15.000 Alumnos y a sus más de 3.000 Docentes, Técnicos y Profesionales. El 30% restante se distribuirá entre Autoridades y Organismos Gubernamentales Nacionales y Provinciales, ONGs y Empresas del Sector Agroindustrial.
Formato y Calidad de impresión	El tamaño de la revista es de 26 cm. de ancho por 35 cm. de alto. La impresión se realiza íntegramente en fotocromía, de acuerdo a los más altos estándares de calidad. Se utiliza papel Ilustración de 150 grs. para la tapa como así también para las páginas interiores, siendo este último de 90 grs. Para otorgarle un realce aún mayor a la Portada como a la Contratapa se le efectúa un barnizado con laca UV brillante que le brinda al ejemplar una presentación distinguida como así también protege la tinta para que perdure en el tiempo.
Arte y creatividad	Se ha creado un diseño avanzado y sobrio a la vez, utilizando excelentes fotografías e ilustraciones, y se da lugar a una compaginación de espacios publicitarios pensada en el target al que está dirigida FE.D.I.A.P. Desde el Campo.
Anunciantes	Instituciones y Empresas de primer nivel Regional y Nacional.
Equipo de Trabajo	Docentes, Profesionales y Periodistas de distintas regiones del país, abocados al trabajo formador de opinión.
Consejo Asesor Editorial	Conformado por representantes de Escuelas Vinculadas a FE.D.I.A.P. y Empresarios reconocidos del sector agroindustrial.
Contacto por Comercialización	Edgardo G. Daccaro Vía e-mail: desdeelcampo@fediap.com.ar - edimagen@sanjustosf.com.ar - comunicacionvisual@sanjustosf.com.ar Teléfono: 03496 - 15548157



# Mirar hacia afuera

Si uno quiere intervenir con éxito en la realidad social (la repetición escolar, la deserción, las desigualdades en la escolarización o en los aprendizajes básicos, la violencia en la escuela, etc.), es mejor conocerla, comprenderla. Para resolver los problemas no basta la indignación moral; **es preciso entender por qué la realidad es como es**. En el campo de la pedagogía hay muchos discursos políticos, de denuncia e indignación moral. Es común oír que “la educación está en crisis” porque “hemos perdido los valores”. No es que la crítica moral sea ilegítima, es que no basta para fundamentar una política adecuada y eficaz que resuelva los problemas de la educación.

Hay un núcleo de verdad en la idea de que el conocimiento racional se convierte en un recurso que permite aumentar el nivel de flexibilidad de la acción, humana, individual y social. El sociólogo alemán Max Weber sostenía que no se le puede pedir al razonamiento científico que determine los



finos o valores que los hombres y las sociedades deben perseguir. La elección de los fines es una cuestión de lucha política. En las sociedades democráticas, los fines y valores los define la ciudadanía a través de las reglas legítimas del juego político.

*No es un asunto de intelectuales definir cuál es la sociedad “mejor”. Tampoco le corresponde al experto dictaminar cuál es la educación mejor. Estas son cuestiones políticas que competen a la ciudadanía y no a un grupo de expertos o especialistas. Pero como estos son también ciudadanos, tienen que ser conscientes de los valores que eligen para orientar su propio trabajo intelectual. Pero los valores no se imponen por la autoridad del razonamiento científico.*

Cuando se toma una decisión, por lo general hay que argumentarla y justificarla. Y no solamente en términos jurídicos y formativos. En la política moderna no basta el criterio de juridicidad para fundamentar una decisión o una política determinada. Esto es particularmente válido cuando se trata de introducir reformas o innovaciones (por ejemplo, cuando se intenta reformar alguna dimensión de la educación). En este caso no basta que la decisión “se ajuste a Derecho” sino que es preciso que sea eficaz. La

Emilio Tenti Fanfani

eficiencia es una condición que determina la legitimidad y la aceptación social de una política.

(...) En la actualidad, los problemas de la educación no pasan solo por el tema de la escolarización, la repetición y demás. En cierta medida el problema de la calidad se está instalando en la conciencia social, incluso en las propias familias, a partir de la producción y difusión de información y análisis por expertos y especialistas en ciencias de la educación.

Sabemos que los problemas son construcciones sociales, ya que la realidad es polisémica. A partir de un mismo dato objetivo puede construirse una infinidad de sentidos y hay una lucha en la sociedad por interpretar, definir y jerarquizar los problemas. Los intelectuales, en sentido genérico son “productores de interpretaciones y sentidos”.

(...) El uso del conocimiento en la formulación de políticas educativas, esa necesidad de conocimientos según valores tiene que ver con la construcción de una sociedad más justa. Pero como estamos viviendo una transformación profunda en todas las dimensiones relevantes de la sociedad, el porcentaje de desconocimiento con el que actuamos en este nuevo mundo es muy alto, por lo que las probabilidades de error son también más elevadas. Muchas de las desgracias y los problemas que padece la educación no sólo se deben a intencionalidades e intereses específicos, sino también al desconocimiento y la torpeza de muchas responsables de política educativa.

(...) Los que toman decisiones de política conocen menos acerca de los alumnos, de la sociedad, de la economía y, sin embargo, se espera que el sistema educativo contribuya a la formación de subjetividades, a desarrollar ciertas capacidades productivas

en los chicos para que cuando sean adultos se inserten como personas creativas y exitosas. Pero no conocemos bien ese mercado de trabajo; conocemos poco acerca de las subjetividades, de las nuevas identidades que se van configurando por fuera de la escuela y que de alguna manera impactan sobre los procesos escolares. Han cambiando las relaciones de poder entre las generaciones, la relación entre los chicos y los grandes.

Todos sabemos acerca de los nuevos desafíos que hay que resolver para construir un orden democrático en las instituciones. Tenemos nuevas formas de desorden, de violencia, de micro y macro-violencias, y frente a todas estas situaciones estamos bastante desarmados, porque no tenemos categorías de comprensión, de entendimiento adecuadas que nos permitan orientarnos en este nuevo y complejo contexto social donde se plantea la discusión acerca de las condiciones de “educabilidad” de las nuevas generaciones.

Son tantos y tan profundos los cambios sociales acontecidos que la vieja oferta escolar, el tradicional modo de hacer las cosas en la escuela (con sus re-



cursos, tecnologías, dispositivos, saberes) se vuelven impotentes para cumplir con el objetivo básico de desarrollar conocimientos poderosos en todos los niños, adolescentes y jóvenes.

Hoy es imposible hacer política educativa sin plantearse y sin encontrar al menos una respuesta coherente a la pregunta: **“¿En qué sociedad vivimos?”**. Para responderla

ya no valen las fronteras tradicionales entre la investigación educativa y la investigación social. Hay que relativizar esta distinción. Es muy difícil entender lo que pasa dentro de la escuela sino se mira lo que sucede en otros ámbitos de la sociedad, como el desarrollo de la producción, de la ciencia y la tecnología, las nuevas tec-

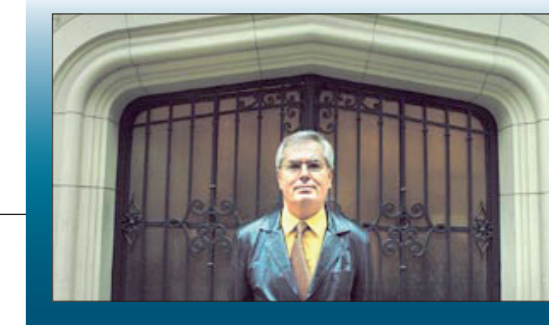
nologías, el mercado de trabajo, la cultura, la estructura social y de la familia.

Si uno no mira fuera de la escuela, no entiende los problemas de aprendizaje, del orden y la disciplina, no entiende los problemas que hay con la autoridad pedagógica, las pobreza de la escuela, del financiamiento, los malestares docentes, los vacíos de sentido de los alumnos y no entiende por

qué es tan difícil garantizar el desarrollo de saberes poderosos en las nuevas generaciones. ■



(El presente fragmento pertenece al libro **“La escuela y la cuestión social. Ensayos de sociología de la Educación”** Editorial Siglo XXI, Buenos Aires 2007).



**Emilio Tenti Fanfani**  
Licenciado en Ciencias Sociales  
Consultor del IPE UNESCO



## Habrá mayor Mano de Obra en la Industria de la Maquinaria Agrícola

Al calor de una facturación récord por exportaciones, proyectada en US\$ 200 millones, la Industria de la Maquinaria Agrícola crear  este año 1.500 nuevos puestos de trabajo. Según estimaciones de expertos del INTA Manfredi, con la performance de 2007 las ventas al exterior de equipamiento para el campo ya habrán logrado generar desde 2005 unos 8500 empleos en una industria que en total ocupa a más de 47.000 personas de manera directa. "El sector está en plena ocupación", dijo Mario Bragachini, Especialista en Maquinaria Agrícola del INTA.

Según proyecciones que se manejan en este organismo oficial, para 2010 el empleo creado por el comercio exterior de tractores, cosechadoras y sembradoras, entre otros equipos, po-

dr a significar, con ventas por US\$ 400 millones, unos 12.000 nuevos empleos, siempre en comparación con 2005, cuando el sector exportaba por 22 millones.

La Industria de la Maquinaria Agrícola tiene una alta importancia para el empleo en los pueblos del interior: hay unas 650 empresas, desde fabricantes de equipos hasta compa as de agropartes y repuestos. El 47% de las empresas del sector se encuentra radicada en Santa Fe; en orden de importancia después siguen las provincias de Córdoba, con el 24%; Buenos Aires, 20%, y Entre Ríos, con el 5%. El restante 4% se distribuye entre otras provincias.

  La Nación



## Se exportó ya en lo que va del año casi un 30% más de hortalizas y legumbres

Las exportaciones argentinas de hortalizas frescas y legumbres durante los primeros cinco meses sumaron casi 410.000 toneladas, por un valor de 185.000.000 dólares, con una suba del 29 por ciento en volumen y del 61 por ciento en divisas respecto al mismo período de 2006.

Según informó el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), del total del producto exportado durante enero-mayo de este año, 254.279 toneladas por 109.241.000 dólares correspondieron a hortalizas de bulbo (ajo y cebolla).

Más de 26.600 toneladas de esas exportaciones correspondieron al poroto alubia -originarios de Salta, Jujuy y Buenos Aires- y unas

18.825 toneladas al poroto negro -originarios de Salta, Tucumán, Mendoza y Jujuy-; también fue importante la exportación de arvejas -originarias de Santa Fe y Buenos Aires-.

El principal destino para el poroto alubia fue España; en tanto los envíos de poroto negro tuvieron como primer mercado a Venezuela. Brasil fue el primer destino de las exportaciones de arvejas con envíos por 10.879 toneladas y 2.781.000 dólares.

  NoticiasAgropecuarias.com



## Descubren vacas con gen para leche descremada

Un grupo de científicos de Nueva Zelanda descubrió que algunas vacas tienen un gen que las hace capaces de producir leche descremada.

Según los expertos, el hallazgo, publicado en la revista Chemistry & Industry, podría revolucionar la industria de productos lácteos y además podría solucionar el problema del excedente de grasa láctea que existe en muchas partes del mundo. Subrayan, sin embargo, que aunque esta leche puede llegar a ser más sana, no se sabe si tendrá un buen sabor.

La primera vaca con el gen de leche descremada, llamada Marge, fue identificada en

2001. Era capaz de producir leche muy baja en grasas saturadas y, por lo tanto, alta en grasas poliinsaturadas y monoinsaturadas que, se sabe, son beneficiosas. Luego, el equipo descubrió que las terneras de Marge también producian la variedad de leche descremada. Investigadores esperan en un futuro poder desarrollar animales bovinos capaces de proveer ese alimento.

  E-campo.com



## Fundación Marzano - Nueva Oferta Educativa: "Técnico Superior en Administración Agropecuaria"

Dado el avance científico y tecnológico, operado en los últimos años en el sector rural, la Fundación Marzano decide ofrecer una nueva Oferta Educativa para acompañar de esta manera así el desarrollo del medio.

A partir del año 2007 comenzar  a funcionar el Instituto Terciario Rural - ITeR "El Tejado" en General Rodríguez (Bs. As.), un Instituto Superior no Universitario que será el primer Institución Educativa de la Argentina que brindará una Tecnicatura Superior en Administración Agropecuaria con el Sistema de Alternancia Educativa.

El Programa es de 3 años de duración y está dirigido a varones con el Nivel Polimodal (o su equivalente) aprobado que quieran desarrollarse profesionalmente en el ámbito de la Administración Rural.

### Objetivos

- Ofrecer una formación de Nivel Terciario con la Modalidad de la Alternancia Educativa, destinada a jóvenes que quieren desempeñarse profesionalmente en el sector rural.
- Generar una Oferta Educativa con una verdadera y efectiva articulación con empresas del Sector Agroindustrial, las que se suman al proceso formativo.
- Contribuir a la generación de Capital Humano como vía para la promoción de líderes comunitarios.
- Fomentar el Desarrollo Rural a través de la participación activa y responsable de la juventud rural en estos procesos.

### Perfil del Egresado

El egresado como Técnico Superior en Administración Agropecuaria es una persona con capacidad y habilidad para:

- Definir problemas y situaciones que acontezcan en empresas del Sector, con solvencia, idoneidad y actitud  tica; desarrollando criterios propios para brindar asesoramiento e información útil en la toma de decisiones empresariales.
- Formular y evaluar negocios agropecuarios para proyectar, organizar y autogestionar su propio emprendimiento.
- Analizar, diagnosticar y formular planes de producción y comercialización en el mercado nacional e internacional.

- Desarrollar e implementar proyectos de inversión y diferentes negocios agropecuarios.
- Determinar los costos de los servicios de los factores productivos que participan en la formación de los costos agropecuarios.

### Incumbencias Profesionales

El Técnico Superior en Administración Agropecuaria podrá desempeñarse en:

- Establecimientos Agropecuarios: asistiendo a la Gerencia General y/o integrando equipos de trabajo interdisciplinario.
- En Empresas del Sector Agropecuario/Agroindustrial: acompañando a la conducción en la implementación de procesos productivos, organizacionales y comerciales.
- En Organizaciones que actúan en el Sector, sean Civiles o Gubernamentales: integrando sus equipos como Técnicos, Animadores Sociales o Promotores Rurales.
- Como Técnico y Extensionista: asesorando al productor en las áreas técnicas, contables y financieras.

### Aspectos Distintivos de la Tecnicatura Superior en Administración Agropecuaria

- Formación en Alternancia.
- Estadías Profesionales en Empresas Líderes del Sector.

tor.

- Formación Integral.
- Seminarios de Actualidad sobre la Agroindustria.
- Articulación con Universidades.
- Residencia en el ITeR.

### Mayores Informes: ITeR "El Tejado"

Ruta N  6 y Ruta N  24 - General Rodríguez - Provincia de Buenos Aires  
Tel.: 0237-4850824 - E-mail: itereltejado@fundacionmarzano.org.ar



## La gente joven de la América Latina y el Caribe Rural Dirección de Desarrollo Rural Sostenible del IICA

### 1. La gente joven: el recurso más importante

En los pueblos rurales de América Latina y el Caribe se encuentran los recursos claves para el desarrollo productivo de las sociedades.

El campo es fuente de seguridad alimentaria, de riqueza ambiental, de conocimiento y experiencias ancestrales. Es también el hogar del recurso más importante para enfrentar los grandes retos de los cambios actuales: la gente joven.

Cada día millones de jóvenes del campo producen nuevas ideas, crean herramientas y formas de resolver problemas que otros no imaginaron antes.

La naturaleza los conoce, con ella jugaron desde la infancia. En la diaria relación con la

naturaleza, con la familia y las amistades, la gente joven construye una nueva imagen del mundo y del universo.

Como trabajadores del campo, los hombres y mujeres jóvenes son indispensables al realizar las labores de cultivo, de la cosecha, del cuidado y manejo del ganado, en la preparación de alimentos y el comercio de la producción.

Como estudiantes producen teorías que algún día transformarán el mundo.

Y pese a que muchas veces no son escuchados, no se cansan de crear nuevos lenguajes: conceptos distintos de la armonía, el decoro y respeto a los demás.

Porque tienen una enorme capacidad, encarnan la esperanza de vivir con alegría el presente.

La gente joven es energía de sus comunidades. Los esfuerzos que emprendan por una vida

mejor se mantendrán y mejorarán si los territorios que habitan se fortalecen con su potencial.

Los jóvenes y las jóvenes del campo de América Latina y el Caribe son actores de importancia central en el desarrollo económico, social y cultural de las comunidades. Mejorar las condiciones para el despliegue de sus capacidades físicas e intelectuales de trabajo, de creatividad y de toma de decisiones es una prioridad para el logro del Desarrollo Rural Sostenible.

### 2. Jóvenes: caminos y estrellas

#### Caminos

Los caminos entre campo y la ciudad contienen la historia de muchas generaciones. Generaciones en búsqueda de mayor bienestar viajan al campo tras una nueva forma de vida centrada en la tierra y sus recursos. Pero también, mu-



chas generaciones nacidas en el campo se van de sus pueblos con la esperanza de forjarse un futuro en la ciudad.

La división entre el campo y la ciudad es una característica principal de las sociedades del pasado y el presente. En esta se basa toda una forma de aprovechar los recursos naturales, tecnológicos y humanos que han llevado al crecimiento productivo de los países. Esta división marca también la existencia de oportunidades distintas para la gente joven.

Tanto como trabajadores del campo, como estudiantes y algunos como responsables de familia, la gente joven representa una generación. Se trata de un conjunto muy amplio y lleno de colores, culturas y destrezas, así como el paisaje de los territorios.

Una generación es también un grupo al cual las personas sienten que pertenecen, y para que esto ocurra se deben tener algunos puntos o intereses en común.

Generalmente las iniciativas y proyectos de desarrollo se plantean trabajar con jóvenes de entre 12 y 24 años. Puede decirse que las oportunidades de las generaciones jóvenes urbanas y las generaciones rurales son desiguales y distintas.

Oportunidades desiguales, porque en la ciudad se encuentran mejores y mayores posibilidades de estudio y preparación que en el campo. Esto tiene que ver con que la educación formal se desarrollara primero en las ciudades y fuera trasladada después a los pueblos rurales. También existe en las zonas urbanas una gama más amplia de probabilidades de encontrar trabajo, aunque no sean abundantes como muchos piensan.

Oportunidades distintas, porque los retos a que la gente joven rural se enfrenta decidirán el futuro de las formas de producir y vivir de los países. Es en ellos y en ellas que se centra la posibilidad de un mejor manejo de los recursos naturales manteniendo niveles de productividad altos.

Las diferencias y desigualdades de condiciones entre el campo y la ciudad hacen que las dos promesas principales que la sociedad moderna entrega a los jóvenes por su esfuerzo, es decir: el acceso a empleo y educación, no sean repartidas equitativamente.

El gran dilema es que a pesar que lo importantes que son los jóvenes y las jóvenes del campo para el desarrollo de los pueblos y las sociedades donde viven, así como para cada una de sus familias, por lo general su capacidad y su aporte es invisibilizado.

Que un aporte se haga invisible quiere de-

cir que no es reconocido como tal, y que por lo tanto no sea debidamente recompensado. Por ejemplo, a pesar de que muchas jóvenes y muchos jóvenes del campo trabajan desde muy temprana infancia, participando en la producción de riqueza y desarrollando su capacidad de responsabilidad, se les niega el acceso a crédito para desarrollar sus propios proyectos.

En la vida familiar, los jóvenes son importantes no sólo por el trabajo que aportan en la finca, en el hogar o en otras labores, sino porque son eslabones claves en la cadena de conocimientos que maneja la familia.

En la familia se transmiten, de generación en generación, conocimientos ancestrales sobre el medio y las formas de producción. Los jóvenes aprenden estos conocimientos desde muy pequeños, así como las destrezas para laborar en el campo. Pero es también la gente joven la que lleva a sus hogares el nuevo conocimiento. Por ejemplo, conocimiento sobre nuevas técnicas agrícolas, nuevos productos y abonos, nuevas formas de comercializar y abrir mercados. Sin embargo, los miembros jóvenes de las familias pocas veces tienen derecho a decidir sobre su presente o futuro. Casi nunca se les consulta su opinión y creencias pues se dice que aún no tienen edad para pensar seriamente.

Factores como el nivel de pobreza familiar hacen que las voces de los jóvenes sean aún menos reconocidas y su trabajo y aportes cada vez más invisibles. Los grupos de jóvenes que provienen de hogares pobres, los que pertenecen al género femenino, los menores de edad, los que viven en zonas muy alejadas de los servicios públicos o los miembros de culturas discriminadas por el resto de la sociedad, tienden a tener un menor acceso a recursos económicos y sociales importantes para el despliegue de sus capacidades.

Pero más allá de estas importantes diferencias, la gente joven del campo también tiene cosas en común. La mayoría de las veces, el potencial de las generaciones jóvenes está sujeto a ser desarrollado posteriormente, por lo general 10 años más tarde, cuando reemplazan a la población adulta en las labores productivas.

Cuando no se toma en serio la capacidad y el potencial presente de los jóvenes y las jóvenes del campo y se plantea desarrollar ésta sólo en el futuro, se dice que la gente joven sufre un potencial diferido.

La invisibilización del trabajo y los aportes de la gente joven del campo, a la par de la falta de reconocimiento de sus opiniones, su visión del mundo, y su capacidad de tomar decisiones es una barrera que tiene raíces culturales pero también socioeconómicas. Derribar estas barreras mediante proyectos y programas más participativos es imprescindible, aunque algunos procesos de cambio tomen tiempo para darse.

#### Estrellas

Todos los seres humanos tenemos derecho a desarrollar nuestras capacidades y potencialidades. Las personas somos el recurso principal y el fin último de todos los esfuerzos y avances económicos, tecnológicos y sociales. Los frutos del trabajo tienen como fin el desarrollo humano y para que esto ocurra, el crecimiento

económico debe ser repartido de manera cada vez más equitativa entre la población de una sociedad.

En el pasado se decía que la importancia de la gente joven en el desarrollo económico de los países estaba en la cantidad de fuerza de trabajo que podían aportar. Es decir, en el hecho que la juventud se compone de muchos brazos fuertes y resistentes cuya abundancia hacía más bajos los costos del trabajo humano en la producción.

Hoy los adelantos tecnológicos proclaman a la juventud como protagonista en el manejo de los nuevos sistemas productivos basados en el uso más intensivo de conocimientos. De tal forma que si antes la gente joven era un recurso importante ahora lo es más todavía.

La gente joven tiene capacidad para entender lo nuevo y dominarlo. Ha ido adquiriendo destrezas para aprender, intercambiar herramientas y tecnologías en espacios tan diferentes como el aula, el hogar o el campo de trabajo. La posibilidad de manejar máquinas tan diversas como un tractor o una computadora, la pericia e intuición para reconocer los ciclos de la naturaleza y el ambiente, así como todas esas capacidades que nacen de la experiencia de ser jóvenes constituye el Capital Humano de la juventud.

Pero además, los jóvenes y las jóvenes del campo tienen otro valioso capital, que es la capacidad de relacionarse con los demás, de crear nuevos lazos, grupos y organizaciones que funcionan como el contexto en el cual se aprende, pero también como canales de cooperación para el bien común. Este es el Capital Social de los jóvenes.

Mediante las relaciones sociales que los jóvenes establecen con los familiares, con el grupo de amigos, con los compañeros de trabajo y estudio, se da una transmisión de destrezas y conocimientos, tradiciones, normas y valores. Además, mediante estas redes se puede dar una cooperación para la ayuda mutua. Por ejemplo, es frecuente recurrir a la ayuda de familiares y amigos para encontrar empleo o lograr el préstamo de recursos necesarios.

Reconocer el valor y la importancia del capital humano y el capital social de la gente joven es entender las múltiples formas y canales mediante los cuales es posible desarrollar el potencial de la juventud, como un aspecto sustancial de los proyectos de Desarrollo Rural Sostenible de las sociedades. ■



## Instituto Agrotécnico "San José"

San Vicente - Buenos Aires

### Ganadores de las



### OLIMPIADAS LÁCTEAS

en



### MERCO LÁCTEA 2007

La Comunidad Educativa toda del Instituto Agrotécnico "San José" de San Vicente, provincia de Buenos Aires, hemos recibido con gran alegría las cálidas felicitaciones de los amigos de las Escuelas Agrarias Vinculadas a FE.D.I.A.P. por el logro de nuestros alumnos en la Olimpiadas Lácteas 2007 realizadas en San Francisco, provincia de Córdoba.

El viaje a la Exposición MercoLáctea es, desde nuestro punto de vista, una actividad pedagógica de singular importancia para los futuros Técnicos en Producción Agropecuaria. Durante estos últimos cuatro años, en que hemos viajado ininterrumpidamente a San Francisco (Córdoba) a visitar la Muestra, hemos constatado el enriquecimiento profesional que han experimentado nuestros alumnos a través del contacto directo con productores del Sector Lácteo, ejemplares de las principales razas lecheras de excelente mérito genético y charlas formativas con disertantes de nivel internacional.

Además de la participación en la Olimpiada Láctea, en la que miden sus conocimientos en materia de lechería con Alumnos de otras Escuelas Agrotécnicas de todo el país, es importante esta experiencia de compartir vivencias de trabajo con jóvenes que tienen una misma "vocación por el campo", ya que nutre a nuestros Alumnos de conocimientos sobre la realidad agropecuaria y afirma de un modo especial su inclinación por lo rural.

Como complemento, esta actividad los acerca -como pocos- a realidades socioculturales completamente disímiles a las vividas por ellos.

Este año nos representaron, como titulares, los Alumnos **Julieta de Iraola, Héctor Lionel Uran Landaburu y Fernando Pérez Ezeiza**; y como suplentes, **Nahuel Botta, Jonatan Carballo y Erika Farías**.

Los acompañaron los Docentes **Ing. Zootecnista Sra. Patricia Palermo** y el **Agrónomo General Sr. Fernando Díaz**, quien, a su vez actuó como Jurado de Dulces de Leche.

El esfuerzo y sacrificio, a lo largo de cinco años, de estos Alumnos que participaron en la presente edición, y el acompañamiento exigente de los Docentes, sin duda, han fundamentado esta victoria frente a colegios de gran envergadura de todo el país.

Sostenemos que lo importante es participar para poder apreciar, en la confrontación, el ni-

vel que vamos logrando. La grata sorpresa es



que en las cuatro oportunidades en que lo hicimos, obtuvimos un séptimo puesto, un cuarto puesto y dos primeros puestos.

A su vez, deseamos poner en su conocimiento que nuestros jóvenes del Tercer Año Polimodal, por el nivel alcanzado, realizan su ingreso automáticamente a la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, por un Convenio mutuo realizado a tal fin.

Creemos que tenemos todavía un largo sendero por recorrer, pero estos logros y el acompañamiento anímico de personas de bien nos ayudan a afirmarnos en este camino que ya lleva 27 años bajo el lema **"Promoviendo en nuestros alumnos una forma de vida diferente"**.

Tratamos de contarles con sencillez nuestra realidad y proyectos porque a todos los sentimientos cercanos, no sólo geográficamente sino, sobre todo, espiritualmente. ■

**Carlos María Bula - Director**

Contacto

Instituto Agropecuario "San José"

Avenida de Mayo 356 - (1865) San Vicente - Bs. As.

Tel.: 02225-481375

E-mail: insanjose@surnets.com.ar

